

Ang fungerande avloppsanläggning inom Våmb 30:248

Bernhard Englund Ryttnästärarbstället med av John Engström MHK begärda synpunkter rörande ett på lösa och godtyckliga grunder hopkommet förslag, med beteckning 2007-1446 gällande för understecknad mycket kostsamma och helt onödiga åtgärder rörande en fungerande tvåkammarrbrunn med tillhörande infiltrationsbädd.

Ryttnästärarbstället 07-09-04

Kopia som orientering till:

**MHK
Kommunstyrelsen
Ordf Tekniska nämnden
Advokat H-U von der Esch
Björn Gillberg
Simsjöns samfällighetsförening
Simsjöföreningen
Simsjöns pensionärsförening
Överklagelseakten
Anders Flanking
Alv Svensson**

Bil.1 Ask- och kastanjeblad från träd som växer på infiltrationsanläggningen

Bil. 2 Ask- och kastanjeblad från träd vars rötter inte når infiltrationsanläggningen

Jag tar mig den självklara friheten, att anlägga synpunkter inte bara strikt

på John Engströms (JE) förslag till beslut, utan fastmer på MHK som en inkompetent och intolerant företeelse i vår kommun. Jag vet självklart, att MHK ofta handlar efter politiska direktiv. Kritik mot dessa har heller inte uteslutits.

Innan jag går in på JE förslag till beslut, analysera det samma samt ger er min uppfattning och syn på dess orimligheter, känner jag mig nödsakad, att ge er en förklaring och beskrivning över varför jag och så många, bl a näringsidkare i Skövde, har så oerhört lågt förtroende för MHK, dess sätt att bedriva sin verksamhet och inte minst dess i alldeles för många fall inkompetenta och maktfullkomliga inspektörer. Det blir beska piller men någon måste ta bladet ur mun. Läs noga, begrunda och ta rättning. Kanske kan dessa synpunkter leda till att vi får en mänskligare och trevligare samhällsmiljö i Skövde.

Att denna skrivelse inte är en kärleksförklaring till MHK torde ni redan insett. Med MHN har jag, vad jag kan påminna mig aldrig haft något att göra.

Vi är många som med spänning ser fram emot, om ni i nämnden någon gång skall lyckas krossa tjänstemannaenväldet på MHK. Det är förmodligen inte så nära förestående, då ni verkar helt duperade av er personal som ni anser vara präglade av serviceanda, flit och kompetens! Ni skall veta att väldigt många skövdebor dessvärre inte delar denna er tillit till MHK. Det är lätt att stryka medhårs istället för att se problemen och ta tag i dem. Jag vet, att en nämndordförande för arbetsklimatets skull, gärna i massmedia framhäver sin "utmärkta" personal, trots att både han och övriga ledamöter inom nämnden, kan ha en diametralt motsatt uppfattning. Så är spelet! - Alltså; lika lite som all personal är så bedrövliga som de jag nedan beskriver, lika lite är alla så fantastiska som nämndordföranden utåt beskriver.

Först;

En kommunal förvaltning/kontor måste se som sin självklara uppgift att

vara kommuninvånarna behjälpliga. Byråkratisk fyrkantighet och hafsigt genomförda inspektioner måste bannlysas. Varje inspektion, av vad slag det vara må, måste förberedas noga och den inspekterande måste alltid reflektera en smula över de konsekvenser hans/hennes ställningstagande får. Samförstånd mynnar då oftast av sig självt ut i samarbete. Samarbete uppstår inte när var och en gör sitt som man tycks leva efter på MHK.

Självklart är inspektörer vid MHK inte mer än människor, med sina fel och brister, men en alldeles särskild sort förefaller ha hopat sig hos just er.

En kommun som Skövde som vill försöka framstå som företag- och inflyttningsvänlig mår inte bra av att dras med ett MHK som upplevs som orättvist, maktfullkomligt, intolerant och där man inte kan lita på personalen. Ni måste inse, att varje onödig incident eller upplevd orättvisa skadar kommunen och dess rykte. Det är självklart egal om skadan orsakas av politiker, som ursäktar sig med; "För många bollar i luften" eller av fyrkantiga tjänstemän som maktfullkomligt njuter av att sätta dit oss kommuninvånare. Sådana politiker och tjänstemän gagnar inte Skövdes renommé.

Då hjälper det inte med ett äventyrsbad för att släta över missförhållandena. Äventyrsbad finns det gott om inom en 10-milradie. Vi skulle i så fall mått bättre om vi fått del av den lavinartat ökande turismen.

Under inspektion vid särskilt känsliga tillfällen som t ex nu vid Simsjön, där den som inspekteras löper stor risk att råka ut för mycket stora ekonomiska utgifter, som skall visas, på goda grunder upplevs som synnerligen orättvisa och fullkomligt onödiga, måste inspektionen genomföras särskilt omsorgsfullt. I annat fall luktar det lätt myndighetsöversitteri!

Att Skövde i stort sett stagnerat befolkningsmässigt, medan våra grannkommuner, särskilt en stad som LIDKÖPING, ökar rejält, kan till del bero på hur MHK behandlar oss invånare. Detta tycks ni inte alls förstå. Det verkar som om ni och kommunledningen har en tyst överenskommelse, att inte besvara varandra. Ställer ni inga miljömässiga krav på kommunledningen sopar den inte bort odugliga element från ert kontor. Jfr kultursidan. Där sopades det rejält i våras. Är det manne det som kallas kultursatsning?

Ang nu pågående avloppsinspektion vid Simsjön

Det är främst vi simsjöbor som varit bosatta här vid sjön i mer än ca 10 år,

som nu upprörs, känner oss lurade och förda bakom ljuset. Detta är självklart inte MHK fel. Det vet vi. Vi får emellertid nu efter hand genom den pågående inspektionen veta, att våra dyrt anskaffade BDT-anläggningar inte vid behov får saneras och återanvändas. De skall istället dömas ut och vi ålägges att för stora investeringssummor omedelbart se till, att skövdeborna nere i stån i extremfall som vid t ex krig eller allvarlig förgiftning av vätternvattnet garanteras vatten för spolning av WC dusch-och tvättvatten.
Ni skjuter, utan att själva inse det, högt - högt över målet!!!

Hur kan då detta få ske?

Visst var vi många som höjde på ögonbrynen över det politiska beslutet att strax efter kalla krigets dagar utse Simsjön, Skövdes enda egentliga badsjö, till reservvattentäkt. Vi upplät ändå vårt vatten för allas bästa. Denna lilla sjö, tätt omgiven av ca 450 sommarstugor och åretruntboende, varav 340 av dem ligger mindre än den så betydelsefulla 100 m-gränsen från vattnet. De som flyttat hit på senare år, har fått veta premisserna med slutet BDT-system och kan kanske därför sägas "få skylla sig själva."
Vi andra, ser nu hur det gått till i stadshuset och vilken taktik man där använt sig av. För att undgå kritik och folkstorm vid tiden för beslutet fick vi fortsätta med våra tvåkammарbrunnar, stenkistor och infiltrationsbäddar. Smygvägen ålägges vi nu å det svekfullaste genom MHK att betala kommunens beslut om reservvattentäkt å i det närmaste 50 000 skövdebor!!

Det politiska beslutet om Simsjön som reservvattentäkt, borde självklart varit kopplat till en summa pengar ägnade att hålla oss, inte ont anande simsjöbor skadefria.

I samband med bl a kraftverksbyggen, stolpuppsättning, dammbygge mm utgår ersättning till de drabbade.

Då länsstyrelsen höjer vattenståndet i en sjö för att skapa våtmarker, utgår ersättning till de drabbade. Skövde stad utser vår sjö till reservvattentäkt, låter MHK skapa egna regler och bestämmelser men kräver att vi skall betala det kommun rätteligen borde stå för. Möjligen har ni någon lagparagraf på er sida och utnyttjar denna till fullo men det är fullt, svekfullt och omoraliskt handlat. Här räcker verkligen inte som sagts ett Äventyrsbad som tröst. Inte ens en borg med omgivande hantverksby, typ den de kloka politikerna i GÖTENE nu avser uppföra, skulle blidka oss. Detta är bara för mycket! All denna orättvisa är kommunledningens

ansvar!

Har ni på MHK funderat över hur sjön inom en relativt nära framtid kommer att må, då en ny stadsdel med ca 10 000 presumtiva badare skall plumsa i här?

För visso har vi innan dess kommunalt avlopp men fram till dess kommer genom er försorg 1000-tals lastbilstransporter per år med BDT-vatten som i många u-länder skulle drickas begärligt, att forslas ner till reningsverket för dyra pengar. Dessa oändliga och i de flesta fall helt onödiga transporter ägnar inte att gagna miljön i stort men ni saknar totalt helhetssyn!! Vad betyder några BDT-läckor i våra infiltrationsbäddar, mot alla dessa miljöstörande vattentransporter? Ni verkar inte mena allvar med att vilja se större sammanhang.

Vad gäller dessa transporter, upphandlas de till billigast möjliga pris av kommun. Så långt väl. Därefter lägger kommun på höga avgifter, så höga att vi lätt skulle kunna få transporten ca 100-lappen billigare/gång. Detta trots att samma reningsverk anlitas. Jag har noga förhört mig! För att kunna behålla er höga "administrationskostnad", hindrar ni oss anlita andra än just det företag ni utsett! Jag trodde sådan politik numera hörde hemma endast på Kuba och i Nordkorea - men ni blygs inte i er girighet!! Var tog de vackra orden om individens rätt- och frihet vägen??

Har skövdemoderaterna en alldeles egen tolkning av begreppet rätt och frihet? Är Cuba-moderaterna kanske en bättre definition på er ?!

Det finns mer som retar oss.

I fjortio utbröt någon form av epidemisk magsjuka här i sjön i samband med värmebøljan i juli. Badförbud utfärdades. En, sägs det, pågående inventering av BDT-avloppen kring sjön intensifierades omedelbart.

Troligen i avsikt att dra allmänhetens uppmärksamhet från den verkliga smittkällan och boven - nämligen kommunens badplatser!

Med sina otillräckliga och i flera fall ytterst primitiva toaletter någon t o m utan möjlighet till handtvätt, mer eller mindre tvingades barn, såväl som vuxna att utföra sina naturbehov i vattnet!

Både vi och grannens flickor trotsade badförbudet, då vi visste var skiten fanns. Vi badade hela sommaren precis som vanligt i vårt friska klara vatten vid den här sidan. Jo då, vi mådde bara bra - tack! Nu kan ni se oss som olydiga bevis för att smittan inte fanns här!

De smittskyddsläkare jag varit i kontakt med är helt övertygade om, att

smittan uppstod, då redan smittade barn eller vuxna släppte sin avföring vid badplatserna. Man jämförde också de BDT-avlopp som rann ut i sjön, med alla dem som morgon och kväll går ner till sjön, tvålar in sig och sköljer av sig i vattnet. Mot dessa tvagningar i öppet vatten ingriper inte MHK. Tvärtom efter vad jag förstår!

I år, 2007, var värmeböljan ofin nog att utbryta innan skolorna slutade för terminen. Den kom redan i början av maj och fortsatte in i halva juni, ca 6 veckor! Badplatserna kryllade av folk. Det såg ut som vore det mitt i högsommaren. Under hela denna långa värmebölja fanns ingen - säger ingen - toalett att tillgå vid den kommunala södra badplatsen, där de flesta småbarnsfamiljerna höll till i det långgrunda vattnet som oftast höll en temperatur på över 25 grader! Parkavdelningen förklarade, att de höll inne med att sätta ut de provisoriska Baja-Majorna med, att det inte var lönt. Skolungdomarna påstods sparka sönder dem i samband med sina s k stubbafester. Sannolikt var det så.

Men - hur i rimlighetens namn kunde MHK stillatigande åse detta???

Finns det ingen chef där numera, värd namnet som kan och vågar prioritera? Hur kunde/vågade ni låta många hundra småbarn tumla runt i sin egen och andras avföring, varje dag, under hela denna långa period!

Var tror ni man utförde sina naturbehov? Grovt uttryckt det sket ni i!

Ni talar om att ta bort skygglappar till förmån för helhetsyn!

- Skitsnack!!! Utan skygglapparna skulle ni upptäckt toalettöversumligheterna och åtgärdat.

Ni såg ju hur det gick i fjor. Är ni helt förblindade av den pågående avloppsinspektionen? Sanningen är väl tyvärr den, att ni inte vågar ingripa och kräva kommun på permanenta toaletter med möjlighet till handtvätt. Trodde ni kanske att ni ekonomiskt skulle äventyra mångmiljonsatsningen på Äventyrsbadet i de fall ni pekat med hela handen och utfärdat föreläggande att vid vite sätta upp toaletter? Jag och många med mig tror faktiskt att kommun skulle ha råd med toaletter också!

Mångmiljonöverskottet pekar på det!

Nej, - ni visar en otrolig flathet gentemot kommun. Ni silar mygg och sväljer välbehagligt elefanter! Oss gamla simsjöbor ådömer ni vid vite att stå för fiolerna! Detta är mer än skamligt. Fattar ni det? Det är kommun, inte oss ni i första hand skall jaga! Varför inte gå ut i massmedia och tala om varifrån magsjukan i fjor härstammade? Smittan kom från kommunens badplatser med dess undermåliga toaletter!!!

Många undrar; Vad händer när vi fått upp de där 10 000 badglada människorna här? Blir det då allmänt badförbud? - Eller ser MHK först då till att det byggs toaletter?

- Eller skall sjön kanske slutligen återgå till att vara vad den var, innan den blev, till det man i stadshuset ville den skulle bli??

I så fall, har ni formligen låtit oss oskyldiga människor under ett antal år kastat pengarna i sjön.

Gudskelov utbröt ingen epidemi i år. Det var definitivt inte er förtjänst. Tur - ren f-bannad tur är vad det var! Ni kan inte fortsätta att lita på turen.

Ni fortsatte emellertid oförtrutet med era avloppsinspektioner och dessutom i ökad takt. Ni gick ut i pressen och förklarade stolt att ni minsann funnit ett antal otillräckliga BDT-avlopp. Allt för att vi simsjöbor skulle misstänkas förorena sjön - inte kommun. Arbetsgivaren måste ni ju behandla med respekt. Inte kapa den arm som föder er!

Vi ålägges nu, en efter en, att bekosta kommunens toalettreservvatten åt övriga kommunens ca 50 000 invånare, medan kommunen själv förorsakar epidemiska utbrott i vår sjö! Vi, några få, får ekonomiskt stå för allas bästa. Det är ingen överdrift att påstå, “att aldrig har så många skövdebor haft en så liten skara grundlurade och illa hanterade simsjöbor att tacka för så mycket!”

I dagens SLA (09-04) ser jag, att ni värnar om jobben inom cementindustrin genom att välja bort försiktighetsprincipen. Då passar det att ge avkall på miljökraven!

- Vid Simsjön värnar ni om jobben inom transportsektorn genom att följa försiktighetsprincipen! Allt för jobben!!

Vore det inte klädsamt med en enhetlig syn som genomsyrar hela er verksamhet utan att snegla på sysselsättningen?

Någon sa, vända kappan efter vinden!

Skygglapparna vad gäller kommunala toalettfrågan vid Simsjöns badplatser täcker hela er “helhetssyn”!!

Nu till bevis för att det jag hittills redogjort för inte är gripit ur luften

En av Skövdes mera rättsmedvetna och rakryggade politiker, såg sig för något år sedan nödsakad att ingripa, då MHK hade gått för långt och schablat till det för en stackars företagare.

Denne hade fått muntliga instruktioner ang hur en oljeavfallsgrop el dyl

skulle installeras. För dyra pengar iordningställdes gropen. Under tiden ändrade MHK sina bestämmelser, underkände därmed gropen och pekade med hela handen; "bygg om annars blir den inte godkänd och du får inte använda den! - Otroligt, men självklart för MHK. Tack vare den rättrådige politikerns ingripande, kom man under nog så uppseendeväckande former fram till något slag av kompromiss. Företagaren slapp betala större delen av ombyggnationen. Rätteligen borde MHK stått för hela utgiften! Skandal är ett svagt ord för detta ert beteende. Är det en inspektör av det här slaget, MHN ordf benämner; "Präglad av serviceanda, flit och kompetens !?" Då är sannerligen inte kraven högt ställda och säger egentligen mer om ordf än om den omhuldade personalen! - Kort sagt vi talar inte samma språk.

Så till två självupplevda exempel från min egen värld - Ryttmästarbostället - vid Simsjön

Ex 1.

1996 började vi servera julbord här på Ryttmästarbostället. En välkänd krögare i Skövde sökte och fick tillstånd av MHK till detta. Så långt allt väl. Efter något år blev det för mycket jobb för honom och annan likvärdig krögare övertog och fortsatte med julborden.

Strax före jul år 2000, efter fem år och ca 250 serverade helt felfria julbord, återstod för oss bara tre julbord det året. Då, slog MHK till, via en lång, bredbent synnerligen otrevlig och maktfullkomlig inspektör! Som en blixtnär från en klar himmel stod han där, på gårdsplan, en mycket sen eftermiddag kring den 20/12. Vi hade just börjat iordningställa kvällens julbord. En hel busslast glada, festklädda och förväntansfulla gäster var redan på väg från Vara-slätten någonstans.

"Här serveras inte ett julbord till," slungade inspektören ur sig rakt i ansiktet på mig som inte förstod vad han menade med detta.

"Ni har inget tillstånd," var hans budskap. Jag noterade, att inspektören njöt obeskrivligt av situationen och över min häpnadens reaktion. Det visade sig att krögaren trodde att vi hade tillstånd och jag trodde, att krögaren i likhet med föregående hade tillstånd. Vi hade alltså utan uppsåt gjort fel.

Tillståndet skulle sökas årligen! Troligen var det årliga tillståndet knutet till en rejäl avgift och därför ansågs "brottet" synnerligen grovt!

Jag bönade och bad att få åka med ned till MHK. Där fylla i erforderligt papper, betala och få saken ur världen, för de antågande gästernas skull. Det gällde ju trots allt bara en formalitet - inte något som riskerade gästernas hälsa, väl eller ve.

Någon som helst medkänsla med de stackars människorna som ovetande var på väg och onåbara på telefon, gick inte att uppbringa hos inspektören.

I stället meddelade han, att han slutade för dagen och förresten var MHK stängt. - Slutsnackat, inget julbord! Han drog iväg!

Jag hade önskat, att denne vidrige representant för värsta sortens myndighetsöversitteri själv fått ta emot gästerna och förklara sig, när de en timma senare anlände till ett tomt julbord.

Efter att ha lugnat dem lyckades jag göra mig hörd och förklarade, att de tyvärr befann sig i Skövde - inte i Vara. I Skövde är våra hälsoinspektörer så här abnormt fyrkantiga och maktfullkomliga. Vi lider alla, men förmår inget att göra. Gästerna fattade sympati för mig och den situation jag så lömskt försatts i. Vi gick in i huset, där jag bjöd på snaps och öl på tom mage medan vi ondgjorde oss över Skövdes MHK.

Än idag talas det på Varaslätten i förnedrande ordalag om Skövde och dess maktberusade hälsoinspektör.

Att denne inspektör i förtäckta ordalag hotades med stryk av en känd Skövdekrögare, länder krögaren till heder och är inte att förvåna. Mest förvånad blev jag nog över mig själv som inte drog till inspektören direkt, men det beror troligen på att jag har en inbyggd spärr mot att bära hand på korkade och/eller mentalt störda personer hur vidrigt de än uttrycker sig.

Till en stackars ICA-handlare nere i Skövde yttrade samme inspektör vid ett inspektionstillfälle: "Du skall bara veta, att jag har mycket större befogenheter än polisen!" Detta yttrande visar med all tydlighet denne inspektörs barnsligt snedvridna uppfattning om sig själv och sin yrkesutövning. - Att stjälpas i stället för hjälpa verkar vara denne arrogante och avskyvärde inspektörs motto.

Varken MHK eller MHN kan rimligen vara helt omedvetna om denne surdeg till inspektör. Hur kan han tillåtas få fortsätta sin "verksamhet"? Avsätts i Skövde endast sådana som trakasserar sina arbetskamrater, inte de som ger sig på oss kommuninvånare? Med oss är det inte så noga. Det har vi förstått! Tycker herr ordf i MHN att denne inspektör också var "präglad av serviceanda, flit och kompetens?"

Skulle MHK en gång i framtiden ha det dåliga omdömet, att sända upp denne skandalöse inspektör hit på vad inspektion det vara månne, gör ni klokt i att förse honom med juridiska handlingar, typ husrannsakan. I annat fall kommer han endast in över min döda kropp!

Ex 2.

Då vi efter branden på Ryttmästarbostället år 2001 drog upp vatten, skulle det installeras en vask i det pyttelilla köket.

- Trodde jag! Ack nej! - Det måste finnas två vaskar fick jag veta av den "schöna" inspektören. En för handtvätt och en för disk! All disk sker nere på cateringfirman förklarade jag. Den kvinnliga inspektören drog då till med ett i hennes tycke lysande och signifikativt exempel.

"Tänk dig, att en gäst tappar en gaffel eller sked på golvet. Då måste du ju kunna diska upp den, - eller hur? Det får du inte göra i vasken för handtvätt! Själva namnet säger vad den skall användas till!"

Efter denna häpnadsväckande argumentering återstod inte mycket att kontra med. Särskilt som hon fortsatte: "Du får inget serveringstillstånd utan två vaskar!" Detta blev hennes slutord i det hon uppfordrande pekade på en rad i något slags reglemente.

Nu, - efter 6 år, har vi facit. Var vi betjänta av den där extra vasken? Svar NEJ!! Visst, någon gång har det hänt, att ett bestick åkt i golvet men aldrig har någon gäst propsat på att få just det tappade besticket tillbaka. Vi har snabbt och enkelt överräckt ett skinande rent bestick från vår lilla reservbestickslåda! Det har gått så bra - så bra.

Extravasken står där, helt oanvänd efter alla dessa år och lär göra så i evärdlig tid. - Dyrt och onödigt! Herr ordf! Denna inspektör gjorde så gott hon kunde och jag tycker trots allt bra om henne! Tänk om hon bara hade tillåtits utöva lite flexibilitet.

Ordet flexibilitet, är ett av många ord som uppenbarligen inte ingår i MHK vokabulär. Den kvinnliga inspektörens motto kan nog bäst sammanfattas på det sätt man i Tyskland så vist uttrycker det: "Warum soll man es einfach machen wenn man es so schön komplizieren kann?"

Ack ja, denna "schöna" kvinna har nu gått vidare till än mer komplicerade uppgifter och ställningstaganden, får man förmoda!

Mot bakgrund av dessa exempel och vad jag hittills redogjort för, är det kanske inte svårt att förstå mina och mångas syn på MHK. Ändå är detta bara en liten del av en lång rad liknande exempel. Detta måste ni ha i minnet, när jag nu går in på min senaste konfrontation med personal ur Skövdes MHK.

Till saken;

Någon gång i mitten av juni nu i år, uppenbarade sig plötsligt en dag John Engström (JE), numera tydligen avloppsinspektör! I kölvattnet kom en praktikant. Direkt jag blev varse dem, såg jag rött. Det vill jag gärna tillstå. Det var inte kärlekens varma röda nyans på färgen. Det tror jag envar förstår. Alla oförrätter steg fram i mitt minne.

JE redogjorde emellertid föredömligt kort för sitt ärende, tryckte en bunt områdesbestämmelser för Simsjön i handen på mig, varpå han lät praktikanten glänta på locket till min tvåkammarbrunn.

“Den här fungerar inte längre”, blev JE omedelbara kommentar, efter det han slängt en blick i brunnen!

Det visade sig, att han grundade sitt ställningstagande på, att han tyckte att det var för mycket vatten i brunnen just då. Inte frågade han om vi nyss duschat, diskat eller tvättat. Inte heller reflekterade han över om något fastnat i utloppet, vilket vi faktiskt fick erfara för något år sedan, då någon med bil olyckligtvis knuffat till locket med påföljd att brunnshålet blottades, varpå en stackars igelkott fallit i och satt sig som en kork i utloppshålet. Nu tror jag inte det är så igen. Men någon av dem kunde väl åtminstone ansträngt sig och med en käpp känt efter hur långt ner skiljeväggen satt, om det kanske skulle ha betydelse i sammanhanget.

JE hade förberett sig såpass att han visste, att vi hade satt ner en tvåkammarbrunn 1976.

“En sådan här infiltrationsbädd håller allra högst 20 år”, förklarade han.

Enligt JE var den alltså slut redan för 10 år sedan!

Att anläggningens livstid/omloppstid kanske kunde bero på hur frekvent den använts under åren bekymrade honom inte. (se användningsfrekvensen i slutet av denna skrivelse)

Jag förklarade, att den brunn han trodde sig inspekterat låg oåtkomlig under huset sedan bortåt 15 år tillbaka och den brunn han just ägnat sin uppmärksamhet, tillkom i samband med en tillbyggnad i början av -90-talet, då vi byggde över den gamla brunnen och av bygglovschefen S-Å Sonesson beordrades att sätta ner en ny exakt likadan!

“Hur som helst, den fungerar inte. Därför söker sig vattnet efter hand nya kanaler och förs orenat ut i sjön”, fortsfor JE., bestämt.

- ”Om så är fallet, måste man väl ganska enkelt kunna kontrollera i vattnet nere vid stranden om bädden läcker ut orenat vatten”, dristade jag mig att kommentera.

Det trodde nu inte JE skulle gå och för övrigt hade han inga stövlar, så en sådan inspektion var otänkbar. Vi gick ändå längs stranden men fann inget

alarmerande. Jag bad honom ändå återkomma med stövlar på och fullfölja inspektionen samtidigt som jag tillade, att om han vid nästa inspektion inte fann något orenat vatten utanför min infiltrationsanläggning borde han godkänna den. Vidhöll han fortfarande, att den inte fungerade av för mig oförklarlig anledning, borde han ta jämförande vattenprover invid min strand och jämföra dessa med vattnet mitt ute i sjön. JE gick då motvilligt med på att återkomma och inspektera strandlinjen efter läckage men några vattenprover var det då rakt inte tal om att ta!
På min fråga varför, utbrast han: ”vi kommer inte att se någon skillnad på vattenproverna i alla fall”!!!

-Helt otroligt! - Insåg inte karl´n vad han just sagt?

Han förklarade ju underförstått min infiltrationsbädd felfri!

Trots detta, krävde han av mig på stående fot en oerhört kostsam och arbetskrävande åtgärd och det var jag, som skulle betala hela kalaset, - inte kommunen! Dessutom utan hänsyn till min arbetssituation. Allt skall dessutom vara klart på ca två månader!

Stod han där och drev med mig som andra inspektörer gjort före honom? Trodde han sig vara så säker i sin yrkesutövning, att han inte behövde bekymra sig om fakta, verkliga bevis för att bädden läckte orenat vatten ut i sjön?

Räckte det med att han, avloppsinspektören av Guds Nåde, tyckte att det då, just vid inspektionstillfället var mycket vatten i brunnen! Visste han någonstans inom sig, att jag ändå skulle bli tvingad till underkastelse och vackert få betala vad han än i sin fullkomlighet påbjöd?

Kunde det rent av röra sig om att ge tillbaka för det ironiska och smått sarkastiska brev jag tillsänt honom med anledning av julbordsstrulet för några år sedan, då han var chef för MHK? Han verkade ju ändå, på något sätt, vara en hygglig karl innerst inne, men ändå, han är ju dock bara människa.- Det måste man hålla i minnet!

Någon tänkare har uttryckt sig om humlan; Med tanke på dess tyngd i förhållande till vingarnas konstruktion, borde den inte kunna flyga,
- lik f-bannat flyger den!

JE är nog ingen filosofisk tänkare, men tänk om han i sin snäva värld kanske kunde resonera som så här; “Vattenståndet i Bernhards brunn synes vara för högt - lik f-bannat fungerar den!” Inget att bråka om!

Jag vet, att jag aldrig någonsin får ett ärligt svar. Lika lite kommer jag att få veta hur de bakomliggande politiska direktiven utformats inför inspektionen av oss simsjöbor. Var uppdraget åt MHK att döma ut våra äldre anläggningar på lösa boliner? Det skulle ju inte kosta kommun något! Av JE sätt att inspektera, är det svårt att fritaga sig från den tanken. Det krävs nog ett rejält tag och journalistiskt grävande för att få svaren. Sådana tag får andra vid behov utföra. Jag måste i första hand sköta om Ryttmästarbostället!

Ett vet jag redan nu - säkert. Visst går det att konstatera om min infiltrationsbädd läcker eller ej! Detta försäkrade nämligen Kent-Åke Wilhelmsson MHK, då jag ringde honom för några veckor sedan och bad om lite fakta i ämnet. Wilhelmsson delade också min uppfattning, att det måste vara resultatet av hur infiltrationsbädden fungerar som skall räknas. Dvs, går det inte att konstatera läckage skall anläggningen tills vidare anses fungera. Detta oavsett vattenståndet i brunnen! Detta är självklart för envar utom för just JE! Det verkar högt i tak på MHK, vilket är lika glädjande som förvånande!

K-Å Wilhelmsson besiktigade den tvåkammарbrunn som numera ligger under huset 1976-05-12 och insåg redan då, att grundvattnet inte går att dränera bort! Skall vattennivån i brunnen sänkas måste brunnen vara tät, så att inte grundvattnet rinner in i densamma. Sådana krav ställdes aldrig från MHK sida.

Under alla dessa år som gått sedan 1976, har ni hållit er på klädsamt avstånd från min tvåkammарbrunn. Tack för de lyckliga åren i mitt liv! Vi har, tro det eller ej, klarat oss och sjön bra utan ert beskydd!

Nåväl, jag fick redogöra för vilka prylar som var kopplade till BDT-avloppet.

“Dusch, - Disk - och Tvättmaskin,- DDT, “ skojade jag till det för att lätta upp stämningen. Den förblev oförändrad.

I stället skulle man plötsligt in och snoka runt i mitt hem! Efter vad?

Snokandet fortsatte runt på tomten. Jag fick intrycket av, att om de nu inte skulle kunna döma ut infiltrationsbädden, så skulle de väl kunna hitta

något annat. De öppnade dörrar till gamla härbren och magasin vid Ryttnästbostället. De kikade in genom fönstren till de gamla soldattorpen. Vad hade de i sinnet?

Var de historiskt intresserade? - Knappast.

Var det vanlig mänsklig nyfikenhet? - Kanske.

Eller trodde man möjligen att hela Ryttnästbostället var ett musealt kamouflage/skenanläggning för någon slags miljöfarlig produktion, vars avfall orenat kunde misstänkas rinna ut i sjön och förorsaka den för kommun så förargliga magsjukdomen?? Ja, - så var det nog!

De hittade inget intressant. Till det eventuella läckaget skulle man återkomma - med stövlar på. De for lite surmulet och slokörade iväg.

Själv tog jag på mig ett par sk Foppatofflor, gick ner till sjön och vadade en lång stund längs stranden till midjan i det klara fina rena vattnet för att se, om jag som lekman kunde finna det läckage JE sagt måste finnas.

Vattnet var djupt ända in till stranden. Hur skall JE kunna inspektera här? Han måste ha sjömansstövlar, om han torrskodd skall klara av det, tänkte jag, i mitt nu stilla sinne.

Jag fann inget läckage av det BDT-vatten som enligt JE skulle finnas och som av MHK ansågs vara orsaken till magsjukan på andra sidan sjön! En positiv sak förde min privata lilla inspektion med sig; Jag fann nämligen ouppätta köttbullar, lax, kokt potatis och annat som jag nästan dagligen lägger ut i vattnet. Jag förstod nu, att sedan kräftorna försvann för något år sedan, orkar inte sjöns fiskar och öns häckande gäss och måsar äta upp allt. Så från och med nu, är matransonen nerdragen. Varje dag jag matar fiskarna, tittar jag förgäves efter BDT-utsläpp, men jag vet inte riktigt vad jag skall titta efter, om jag skall vara ärlig och det är jag!

Jag är som sagt bara lekman i det här avseendet men nämndemän inom rättsväsendet är också bara lekmän. Ändå har de en väldigt god uppfattning om vad som är rätt och fel och vad som krävs i bevisväg för att utfärda en fällande dom. Det inger gott hopp inför ev framtida duster!

JE återkom utan praktikant efter några veckor. Denna gång "väl förberedd" för inspektion av eventuellt läckage i vattenbrynet. Han hade redan stövlarna på. Eller rättare sagt, någon form av små stövletter, sådana som skyddar så bra mot dagg på en oklippt gräsmatta. Stövletterna nådde honom faktiskt upp på halva smalbenet. Det såg nästan komiskt ut.

Jag framförde åter min önskan om jämförande vattenprover, i det fall han nu inte fann förorenande läckage vid sin inspektion. Fortfarande - nej! Jag klarade också tydligt ut för honom om vad jag ansåg om det enda skäl han hittills anfört; nämligen det höga vattenståndet som grund för att beordra mig att byta till kostsamt slutet system. "Finner du läckage eller genom vattenprover kan bevisa, att jag förorenar sjön och detta läckage kan anses nedsätta vattenkvaliteten, då är det självklart att något måste göras för att stoppa föroreningen", fortsatte jag. Ditt inspekterande är jag inte imponerad av, lade jag till. Jag var uppriktigt f-bannad! Vidare berättade jag, att då vi satte ner tvåkammарbrunnen i början av -90-talet hade en av mina bröder åkerirörelse. Han körde hit massor av sand grus och jord till den nya infiltrationsbädden som vi lade snett över och i den gamla. Min bror fortsatte därefter under hela -90-talet, att då och då köra hit sand och grus. Det blev under en 10-årsperiod något hundratal lass a ca 10-12 m3. Alla dessa lass lade vi ända ner till sjön. Marknivån höjdes än mer än vad jag höjt den 1976. WC-tankens rör kom på så sätt att ligga en halvmeter under jordytan istället för som tidigare en halvmeter över.

Märk under -60-talet och fram till dess jag köpte Husartorpet, Våmb 30:248, gick det inte att köra bil ner till norra gaveln, där tvåkammарbrunnen nu ligger. Grundvattnet var nämligen i det närmaste identiskt med ytvattnet och marken var ständigt vattenbemängd och gytjtjig. Samma "fenomen" kunde på tidigt -60-tal ses där gamla Åhlens-huset i Skövde nu står. Det kallades, vill jag minnas, löge-platsen. Grundvattnet stod även där nära markytan.

Här uppe har inlandsisen avsatt ett stenhårt sediment, nästan som sandsten. Detta sediment är i det närmaste ogenomträngligt. 1911 uppfördes Husartorpet, mitt hem, på en plattform med detta sediment som grund. För att slippa grund/ytvattnet byggdes huset på en gråstensgrund ca 1 m över marken. I dag syns inte mycket av grunden, sedan jag med början 1976, påfört dessa sand, grus och jordmassor. Redan 1976 gick det att med bil åka ner till norra gaveln vid huset. Ovan sagda har stor betydelse för vattenståndet i tvåkammарbrunnen, där grundvattnet står mellan 40-60 cm under markytan.

JE tog ingen notis om resonemanget kring grundvattennivån utan fortsatte ensam ner mot stranden, för inspektion av ev läckage. - Trodde jag! Bara 2-3 min senare hörde jag, hur han mycket tyst och mycket försiktigt startade sin lilla röda bil ända uppe vid Ryttmästarbostället och sakta for iväg! Hur JE förklarar detta för nämnden återstår att se, men så här gick det till!

Man får väl förmoda, att han inte på denna mycket korta stund, fann sina omtalade läckor och stövletterna kunde han för övrigt varit utan, då dessa inte på långt när skulle räckt, om han nu avsåg att komma torrskodd ur sin läckageinspektion. - Det avsåg han, med all tydlighet!

Jag tror t ex inte K-Å Wilhelmsson skulle inspekterat på detta sätt. Han skulle snarast betraktat inspektionen som flyktig och oseriös till sin karaktär. Ni kan ju själva fråga honom, - i enrum!

JE tänkte kanske under inspektionen ; - "inte behöver jag hitta läckage och ta krångliga vattenprover, bara för att den "besvärlige" Bernhard Englund propsar på det. Nej, ett föreläggande, kombinerat med ett rejält vite skall väl få Englund att krypa till korset och investera i en sluten anläggning åt kommun. Säkert har jag nämnden med mig!"

Efter semestern återkom JE. Nu åter med praktikanten i kölvattnet. Jag fick då mottaga det förslag till beslut, jag just nu besvarar. Vid överlämnandet intog de bägge ett ansiktsuttryck och hållning som skulle hedrat vilken Fonusanställd som helst. Komiskt!

JE beklagade sig och sade sig förstå min reaktion - men tyvärr, regelverket är ju så här!

Jag pekade på den höga grundvattennivån, som vi som sagt alltid haft. Grundvattnet var denna "besöksdag" väl synligt på andra sidan huset, där vi dagen förut grävt grunden för ett tillbygge. Vattnet stod ca 50 cm under marknivån. Jag visade på detta. Reaktion uteblev. Något läckage pratade JE inte om. Man kan väl på goda grunder anta, att om han hittat något läckage, hade han väl i ärlighetens namn framfört detta, så jag sluppit skrivandet. Jag ville ju, trots allt, bara ha bevis. Eller kanske spar han resultatet till er i nämnden - vad vet jag? Jag vågar inte lita på någon av inspektörerna.

Jag och de fackmän jag vidtalat anser, att infiltrationsbädden som är mer än 10 gånger så stor som en normal sådan, fungerar.

Jag försökte än en gång förklara, att grundvattennivån och brunsvattennivån förhöll sig till varandra, som vatten i kommuniserande kärl. JE tittade ointresserad och oförstående bort. Ordet kommunicera, ingick ju i, vad jag just framfört och detta ord verkar inte finnas i JE

ordförråd lika lite som ordet flexibilitet. Att kommunicera också finns i fysisk bemärkelse, var inte lönt att påpeka. Fråga någon på tekniska nämnden. De vet! - De vet att kommunicerande kärll inte är två krukor som "pratar" med varandra.

Jag frågar: "Anser verkligen nämnden, att den sakliga grunden, för ett beslut, såsom det utformats av JE är tillfyllest? Märk, på Rune Danielssons tid godkändes anläggningen. Han var själv här. Den nya avloppsbrunnen, som nedsattes i början av -90-talet, är identisk med den gamla."

Grundvattennivån är idag den samma som då.

Om nu MHN, mot förmodan, skulle anse att man gjorde fel 1976, dvs har annan uppfattning än Rune Danielsson och K-Å Wilhelmsson då hade, åligger det er, att bekosta en ändring, allt i likhet med den tidigare nämnda oljeavfallsbrunnen. Se det som någon form av prejudikat!

Ledamöter, under skrivandets gång kom jag på en sak, då jag tittade ut och såg de djupt mörkgröna kastanjerna jag planterat på infiltrationsbädden.

Under rubriken "vad kan accepteras" i områdesbestämmelserna som MHK utfärdade 1997-08-19 står det bl a att, "tvätt - disk och duschvatten får slängas lite här och där på marken. Bakterierna bryter ner föroreningar och växtligheten tar upp näring." Så riktigt! Detta fenomen måste ju också inträffa inuti en infiltrationsbädd. Säg mig vad skulle hindra?

Har sedan också fått veta, att man i Danmark numera planterar träd på nedlagda bensinmackar i syfte att rena jordmassorna.

Genom universitetets i Lund försorg avser man nu plantera massor av träd på gamla BT-kemis mark i Teckomatorp, för att på detta enkla sätt rena marken från gifter!

Både runt om och på min infiltrationsbädd, står ett antal stora kraftiga träd, bl a björk och asp. Deras rötter går djupt ner i infiltrationsbädden

och suger tillsammans med för ca 10 år sedan planterade kastanjer och askar upp väldiga mängder BDT-vatten. Päronsträd, vinbärsbuskar och jasmin hjälper också till. Man ser på träden, att de som finns på och i anslutning till bädden är djupt mörkgröna. De trivs! (Se bil 1 och 2.)

Jag hävdar bestämt, bl a med stöd av MHK områdesbestämmelser och eget lekmanmässigt sunt förnuft, att min infiltrationsbädd till stor del är självsanerande under den gröna årstiden. I skolan lärde jag mig, att en normalstor björk suger upp och renar ca 600 l vätska/dygn! Lite BDT-vatten är jämförelsevis ingenting mot gifter typ BT-kemi!

Kanske kan MHK ha nytta av detta i framtiden. Då har JE inspektion inte varit helt förgäves. Låt sedan utfärda rekommendationer, att på infiltreringsbäddar plantera buskar och träd!

Detta gör självklart inte livet lättare för JE, men det får han ta. Kanske har vi här en naturlig förklaring till, att han inte hittat något läckage!! Inte bara kanske. Jag ringde för säkerhets skull upp vår duktiga och omtyckta stadsträdgårdsmästare Marie Larsson. Hon delade helt min uppfattning. Träden, buskarna och växtlighet i övrigt drar upp stora mängder förorenat vatten och mår dessutom bra av det!

Infiltrationsbädden mår också bra och omloppstiden ökar avsevärt!!

Inte nog med det! Hon hävdade också alldeles bestämt, att i det fall BDT-avlopp skulle sippra ut i sjön, tas det där om hand av vattenväxter. Någon negativ inverkan har det inte på vattnet ens som dricksvatten!

Märk Simsjöns vatten skall endast i extremfall kunna användas för att spola i toaletter samt som dusch- och tvättvatten. Inget annat!

Tyvärr kan jag inte glädja er med, att den vass jag planterat vid ön och utanför min strand, är annat än normalt grön och näringsfattig, vilket alltså visar, att den inte får del av den så nyttiga BDT-näringen som enl JE påstås läcka ut i sjön. Välkomna upp på studiebesök! Om det i en framtid ändå skulle läcka ut något ligger hela den gräsbevuxna sjöbotten och vassruggarna beredda att ta emot den BDT-näring de kan få tag i.

- Tänk, så olika åsikter i fråga om BDT-utsläpp man kan ha inom samma kommun!

Maries åsikter är väl värda att ta ad notam. Hon är högst troligt bättre påläst inom området ekologi än vad någon på MHK är. Det är ekologi det i stor utsträckning handlar om här uppe. Marie skulle ni kommunicerat med, innan ni drog igång med denna näst intill meningslösa duschvatteninspektion vid Simsjön - men som sagt, kommunikation är inte er starkaste gren.

Hur många skövdebor tror ni egentligen vet om, att vårt vatten endast skall kunna användas för toaspolning och som duschvatten och detta dessutom endast i extremfall!

Vattentankar med dricksvatten är vid extremfall förberedda att ställas ut på särskilda platser dit skövdeborna får gå och hämta sitt vatten.

Man frågar sig faktiskt; vet ens MHK vad vårt Simsjövatten skall användas till ?!

Chefen för vattenreningsverket är tacksam över, att få så rent vatten som möjligt, samtidigt som han är glad att simsjövattnet över huvud taget går att använda under t ex värmeböljor och i samband med dem, den alldeles för dåliga toalettstandarden. Toalettfrågan ser han i det läget som det största problemet. Lite BDT-utsläpp är i det sammanhanget rent nys! Ha gärna detta i åtanke.

Hur MHK prioriterar sina åtgärder för att hålla sjön användbar, är deras ensak, menar han.

Ja, så är det nog hittills. - Men nu är vi allt fler som vill ha ett ord med i laget. Var så säkra!

Nu menar jag inte att ni skall tillåta BDT-vattnet gå rakt ut i sjön.

- Självklart inte! Det är bra, att ni håller efter sådant ofog!

Men i det fall våra dyrt införskaffade tvåkammарbrunnar, stenkistor mm skulle läcka ut lite BDT-vatten kommer det inte att skada - tvärtom!

Vattenväxterna tar upp näringen och mår bra av det.

Mitt förslag är;

Avbryt omedelbart den pågående inspektionen; Gör time-out! Bit i det sura äpplet och släng allt prestigetänkande överbord! Det förorenar åtminstone inte.

Sätt er sedan ner med experter inom de områden som tangerar er verksamhet i detta BDT-avloppsärende. Dvs agronomer, lantmästare,

hortonomer, smittskyddsläkare m fl. Behöver jag inte överklaga får ni gärna använda er av mina experter!

Klara vid sittningen ut; Vad simsjövattnet verkligen skall användas till!

Hur, var och varför uppkom den epidemiska magsjukan i fjor?

Skulle lite läckage av BDT-vatten negativt påverka reservvattnet?

Kan undermåliga och i vissa fall avsaknad av toaletter bidra till ökad risk för smitta?

Skapa er en helhetssyn över just Simsjön som reservvattentäckt!

Tänk efter; Står de åtgärder som nu krävs enl ert regelverk i proportion till de övergripande miljöåtgärder som i övrigt görs?

Självfallet skall vattnet vara i fokus men betänk, kan vi simsjöbor bada, duscha och t o m dricka vattnet som det är i dag, måtte väl övriga skövdebor åtminstone kunna spola sina toaletter med vårt vatten, åtminstone i extremfall!

Ställ därför de kostsamma åtgärderna ni nu pådyvlar oss i relation till, vad det ger ur ett helhetsperspektiv, där även en ny stadsdel här uppe vägs in! Var för en gång skull flexibla. Känn er starka och lägg undan reglementen och eget komponerade bestämmelser för en stund. De är ju i alla fall bara att betrakta som den svages stöd.

Mobilisera det sunda förnuftet som kan finnas inom MHK. Tillsammans med övriga enl ovan kan ni då säkert komma fram till något för oss alla acceptabelt.

Låt oss slippa en praktfull skandal! Klarar inte MHN själva av att sätta ner klacken och dra i nödbromsen, råder jag kommunledningen att göra det. Tänk efter före! Det vinner vi alla på!

Tillägg:

Då vi efter 8 dagars semester, i mitten av augusti kom hem, stod brunsvattnet på exakt samma nivå som när vi for iväg. Jag spolade kraftigt en stund i våra båda vaskar. Ytan steg då 1 dm. Efter någon timma återgick vattenståndet till grundvattennivån. Allt efter principen om kommunicerande kär!l!

Ledamöter! Hur skulle ni själva känna er inombords, tror ni, om ni haft de tråkiga erfarenheter jag haft i mina kontakter med MHK? Jag är ganska övertygad om, att er självkänsla och ert rättsmedvetande skulle göra, att ni inte lät er hunsas. Säkert skulle ni inte stillatigande på låg bevisgrund, acceptera det kostsamma förslag till beslut, ni nu har att ta gällande undertecknad. Ni är förvisso ingen domstol men, om ni inte med till visshet gränsande sannolikhet nu kan avgöra om min infiltrationsanläggning läcker och försämrar vattenkvaliteten i Simsjön, bör ärendet bordläggas och mer fakta och information insamlas. Mera bråttom kan det rimligen inte vara! Låt nu inte min kritik och i vissa fall förklenande omdömen om er och ert kontor påverka beslutstagandet! Låt era personliga omdömen främja objektiviteten!

Märk, det är inte huruvida vattenståndet i tvåkammарbrunnen på min fastighet Våmb 30:248 vid inspektionstillfället kunde anses vara högt eller ej som ni har att ta ställning till.

Högt vattenstånd kan ha många orsaker men är till syvende och sist, bara ett symptom på att något kan vara fel.

- Nej, ärade ledamöter! Den springande punkten enl all expertis i angränsandes - och längre bort liggande kommuners MHK, såväl som inom ert eget är, huruvida det kunnat konstateras, att infiltreringsanläggningen som helhet, förorsakar att **BTD-vatten sipprar ut i sjön, genom densamma och om detta i så fall är till skada för reservvattnet, såsom det i dag är tänkt att användas!**

Dessa sista två stycken kunde mycket väl räckt som synpunkter på JE förslag till beslut men jag tyckte inte det fanns anledning att undanhålla er kringresonemanget.

En sak till; Förleds inte att tro, att Arne Lorentzon sitter med armarna i kors. Snart, mycket snarare än ni kanske just nu tror, har vi en ny stadsdel här uppe och glöm inte att infrastrukturen kommer långt före övrig byggnation! Då tror jag, att allt det arbete ni nu lägger ner på

avloppsinspektioner och alla de vattentransporter ni framtvingar, är och har varit förgäves. Permanenta toaletter måste oavsett vilket snarast upp!

Inte heller jag sitter med armarna i kors. Det lovar jag!

Har ni trots vad jag anfört i detta mitt yttrande, för avsikt att utmana mig till strid, är jag väl förberedd att anta utmaningen!

Vittnesuppgifter styrkande de åtgärder som under åren vidtagits, fotodokumentation, byggritningar samt bevis för det konstant höga vattenståndet, BDT-vattnets ofarlighet i just detta sammanhang m m framlägges i samband med ev överklagande.

Med tanke på allt strul som alldeles oavsett MHN beslut sannolikt blir följden av dessa mina synpunkter, kräver jag svar på följande frågor;

1. I det fall jag tvingas överklaga ert kommande beslut, är det JE mening, att jag under alla omständigheter skall tvingas vidtaga de åtgärder ni ålägger mig att utföra. Vad händer då när min överklagan efter något år bifalles?

A. Får jag då alla mina onödigt spenderade pengar åter? Dvs advokatkostnader, kostnader för eget arbete, materielkostnader, utlägg för s k inspektioner utförda av MHK och ev inbetalt vite mm, med ränta?

B. Tar ni hand om den då överflödiga anläggningen?

2. I era områdesbestämmelser säger ni: "Inom ett område 100 m från Simsjön får avloppsvatten inte släppas ut i mark eller vatten."

Utan att själv ha juridisk utbildning, måste ovanstående citat rimligen tolkas så, att det då är tillåtet att släppa ut avloppsvatten mer än 100 m från Simsjön.

A. Tycker ni det bättre att jag, via en 2-tumslang, pumpar ut

BDT-vattnet i skogen ovanför 100 m-gränsen, än att det filtreras genom nuvarande infiltrationsbädd?

B. Jag har en stor tomt, ca 13 000 m². Får jag, liksom de som bor på småtomter under 500 m² och alldeles intill sjön, slänga ut BDT-vattnet på lite olika ställen? Vårt BDT-vatten kan lätt ledas till en hink, vilken jag sedan manuellt tömmer. Vi är och har alltid varit ett litet tvåpersoners hushåll. Mycket vatten går det inte åt. Jag är ensam hemma hela dagarna.

3. Ni skriver vidare att vitet av 30 000 kr gäller för var och en av adressaterna Bernhard, Jonas och Louise Englund. I telefon fick jag beskedet av JE att de 30 000 kr skulle ses som en summa gemensam för oss alla tre.

A. Skall vitet ses som 90 000 kr för oss alla tre?

B. Skall vitet ses som 30 000 kr för oss alla tre?

4. Redogör för vad ni anser vara kraftig lutning till sjön som JE uttryckt sig beträffande infiltrationsbädden. Bädden ligger knappt 2 m över sjöns vattenyta och på ett avstånd till sjön på drygt 20 m.

5. JE bedömer, att de åtgärder han föreslår är ekonomiskt rimliga!

A. Vad grundas detta på?

B. På vilket sätt har man kommit fram till, att de är just ekonomiskt rimliga? Rimliga för vem? Oss eller kommun?

C. Hur mycket anser ni att åtgärden kostar?

Får jag inget svar på punkt C innebär det, att frågan om huruvida åtgärden är ekonomiskt rimlig eller ej inte har utretts. JE har då tyckt till och som så mycket annat gripit påståendet ur luften.

6. Vad innebär "tillsynsarbetet" som står med mindre text i föreläggandet?

A. Avser ni ta betalt för att vi utför det av er ålagda jobbet?

B. Hur stor summa avser ni i så fall debitera oss/tillsyn?

C. Hur frekvent kommer tillsyn att ske?

7. Om vi skulle acceptera pumpgrop med vippump, med hur stor avgift är detta förknippat?

A. Borde inte ändringstillstånd med automatik kunna medsändas som bilaga till föreläggandet? Varför skall vi förnedras?

B. Hur stor är risken för avslag?

C. Avser ni även debitera oss för de inspektioner som redan är utförda och som ligger till grund för detta förslag till MHN?

8. Tänker MHN medverka till, att kommun ersätter oss som bott här före reservvattenbeslutet togs?

A. Genom att betala de kostnader MHK nu föreslår att vi skall åläggas?

B. Tänker ni betala den årliga fördyringen med anledning av vattentankens ökade tömningar?

9. Vet MHK att Simsjöns reservvatten inte skall användas som dricksvatten?

10. Delar ni möjligen Marie Larssons uppfattning, att lite BDT-läckage inte är till men för vattenkvaliteten?

BDT-anläggningens användningsfrekvens genom åren.

Inför nämndens beslut måste det vara av vikt att veta;

- Att jag åren 1976-1985 var ensamstående och bodde på Storgatan 20 i Skövde.

- Att jag året 1980-1981 var bosatt i Arvidsjaur.

- Att jag under alla dessa ovanstående år använde Husartorpet endast vid enstaka tillfällen, sommartid.

- Att jag vid -80-talets mitt flyttade hit tillsammans med min sambo och att vi sedan dess, är ett tvåpersoners hushåll och att vi först då började använda disk- och tvättmaskin.

- Att jag 1994 avgick från regementet med pension. Framtill dess duschade jag mest på regementet. Ingen använde huset dagtid.

Den slutsats man kan dra av ovan sagda är, att infiltrationsbäddarna inte torde vara särskilt mycket belastade. Ej heller är ev läckage till men för reservvattnet! Dessa fakta har JE inte tagit någon som helst notis om.

Den här publikationen skulle allt för lätt kunna slarvas bort av någon smått tankspridd byråkrat på MHK. Bl a därför tillställer jag vardera ett exemplar till adressaterna under rubriken; Kopia som orientering till.